

Inteligencia artificial y revistas científicas: una visión panorámica desde el lanzamiento de ChatGPT hasta la actualidad

Dr. Carlos Lopezosa

Profesor Lector (Universitat de Barcelona)

lopezosa@ub.edu

15º Congreso Internacional sobre Revistas Científicas

Octubre 2025



Universidad de Tarapacá



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Universidad Tecnológica
Metropolitana



Ediciones Profesionales de la
Información

15º CRECS 2025





Objetivos de la sesión

- Comprender los límites reales de los modelos conversacionales
- Transparencia en su uso en investigación
- Evaluar impactos en prácticas científicas
- Diseño responsable y equitativo
- Desarrollo de metodologías para validación y auditoría

Introducción

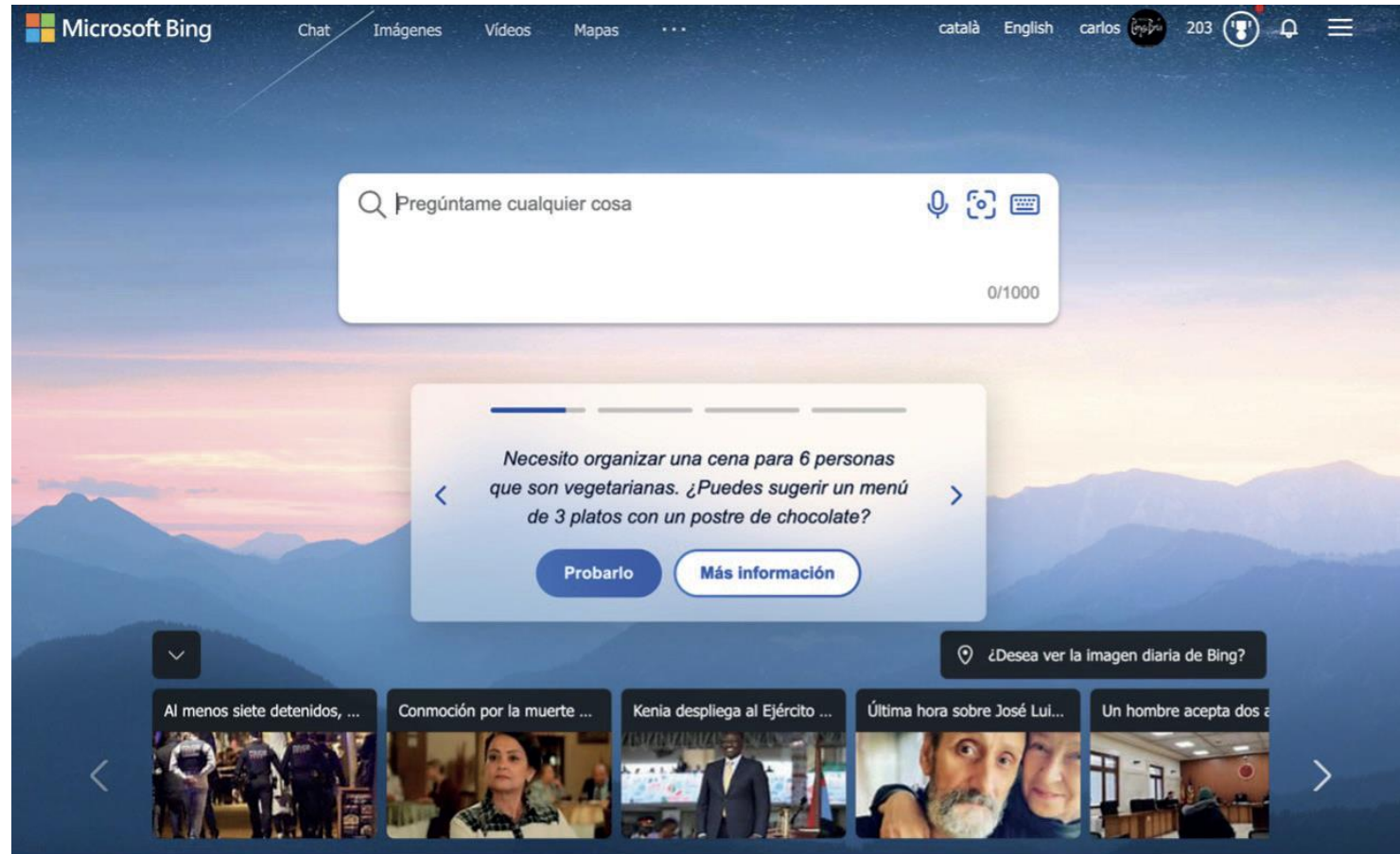
ChatGPT

Pregunta lo que quieras

 Adjuntar  Buscar  Estudiemos  Voz

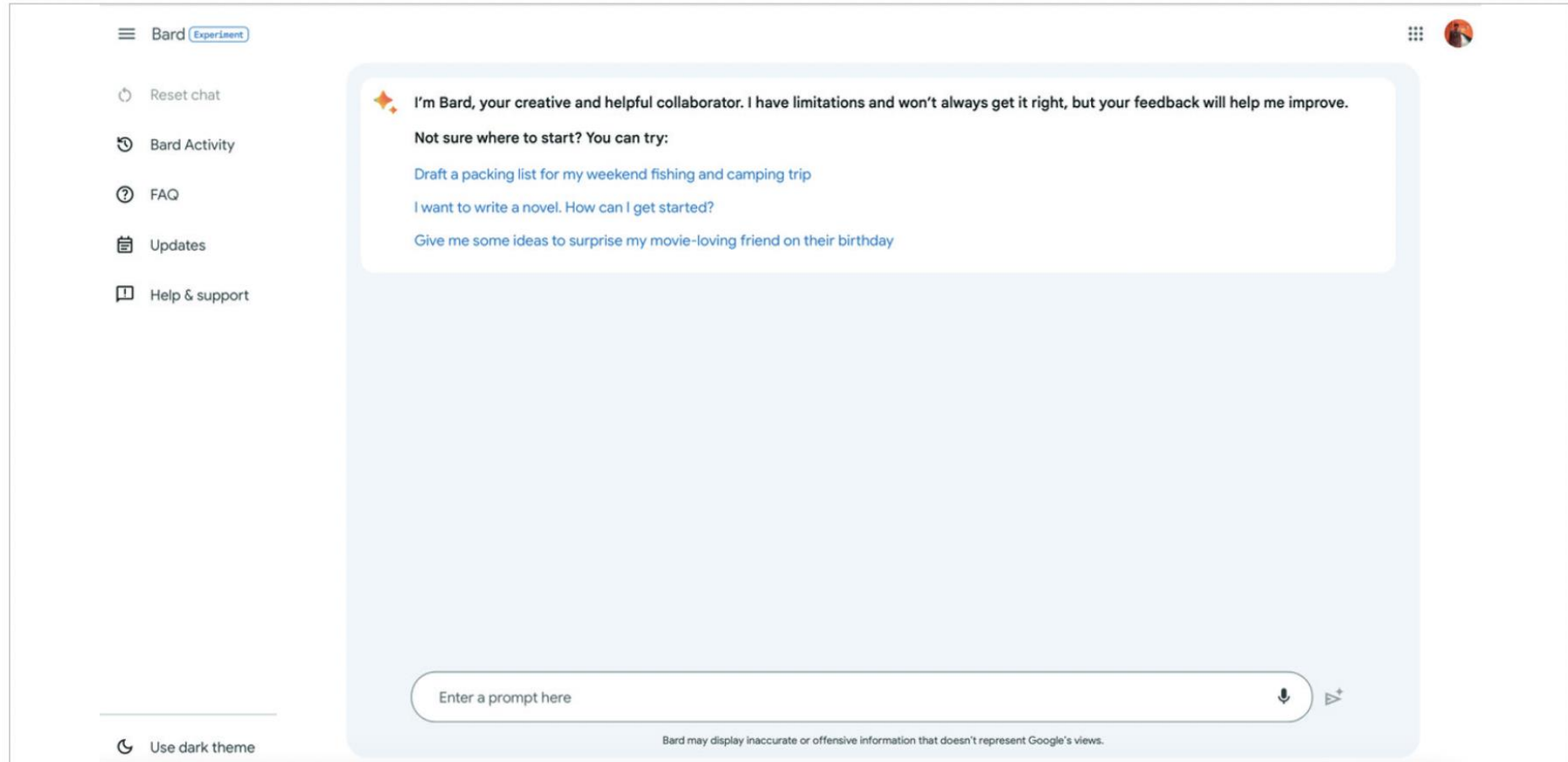
30 de noviembre 2022

Cronología inicial



7 de febrero de 2023

Cronología inicial



10 de mayo de 2023

La explosión en la comunidad científica

OpenAI ChatGPT Generated Literature Review: Digital Twin in Healthcare

Aydın, Ö., Karaarslan, E. (2022). OpenAI ChatGPT Generated Literature Review: Digital Twin in Healthcare . In Ö. Aydın (Ed.), Emerging Computer Technologies 2 (pp. 22-31). İzmir Akademi Derneği. Emerging Computer Technologies 2, Pp. 22-31

10 Pages • Posted: 28 Dec 2022 • Last revised: 11 Jan 2023

[Ömer Aydın](#)

Manisa Celal Bayar University


[Enis Karaarslan](#)


Muğla Sıtkı Koçman University - Department of Artificial Intelligence

Date Written: December 31, 2022

La explosión en la comunidad científica

- A inteligência artificial e eu: escrevendo o editorial juntamente com o ChatGPT

Luciano Rossoni ,
Editor da RECADM
Universidade de Brasília, Brasil
lrossoni@gmail.com

ChatGPT ,
OpenAI, San Francisco, CA, USA
support@openai.com

La explosión en la comunidad científica

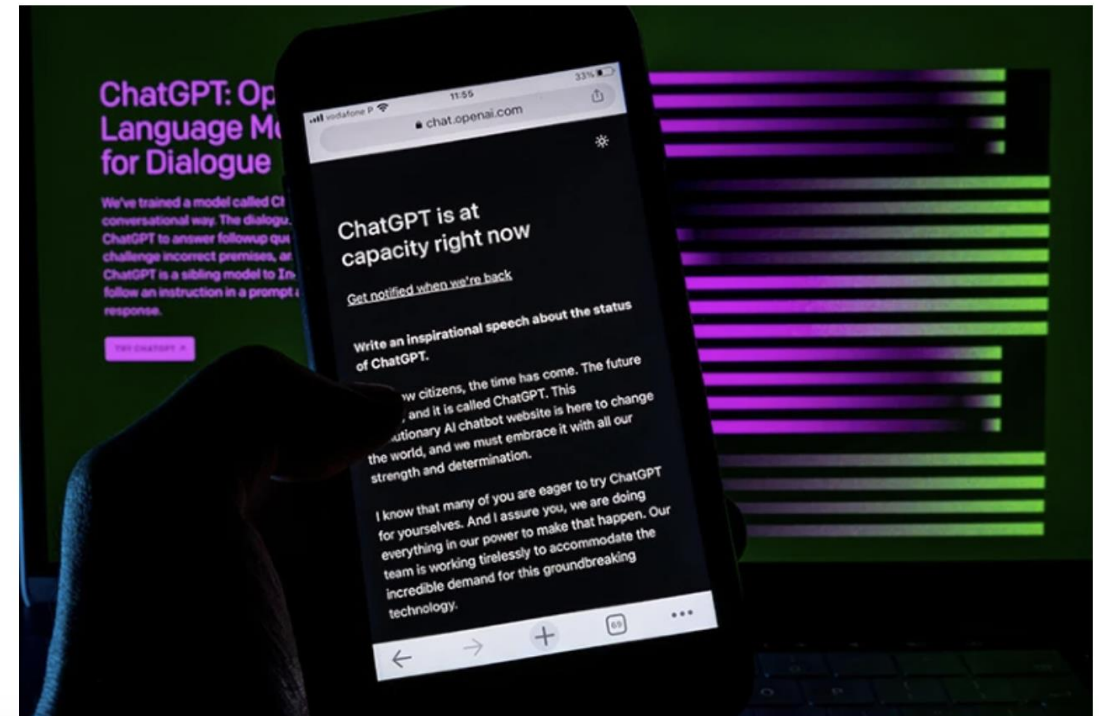
- Comprender los límites reales de los modelos conversacionales
- Transparencia en su uso en investigación
- Evaluar impactos en prácticas científicas
- Diseño responsable y equitativo
- Desarrollo de metodologías para validación y auditoría

COMMENT | 03 February 2023

ChatGPT: five priorities for research

Conversational AI is a game-changer for science. Here's how to respond.

By [Eva A. M. van Dis](#), [Johan Bollen](#), [Willem Zuidema](#), [Robert van Rooij](#) & [Claudi L. Bockting](#) ✉



La explosión en la comunidad científica

documento de programa o de reunión

ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior : guía de inicio rápido

Colectividad autor: [Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe](#) [622]

Persona autor: [Sabzalieva, Emma](#) [author] [22], [Valentini, Arianna](#) [author] [13]

Código del documento: ED/HE/IESALC/IP/2023/12

Recopilación: 14 pages

Idioma: español

También disponible en: [English](#), [Português](#), [Русский язык](#)

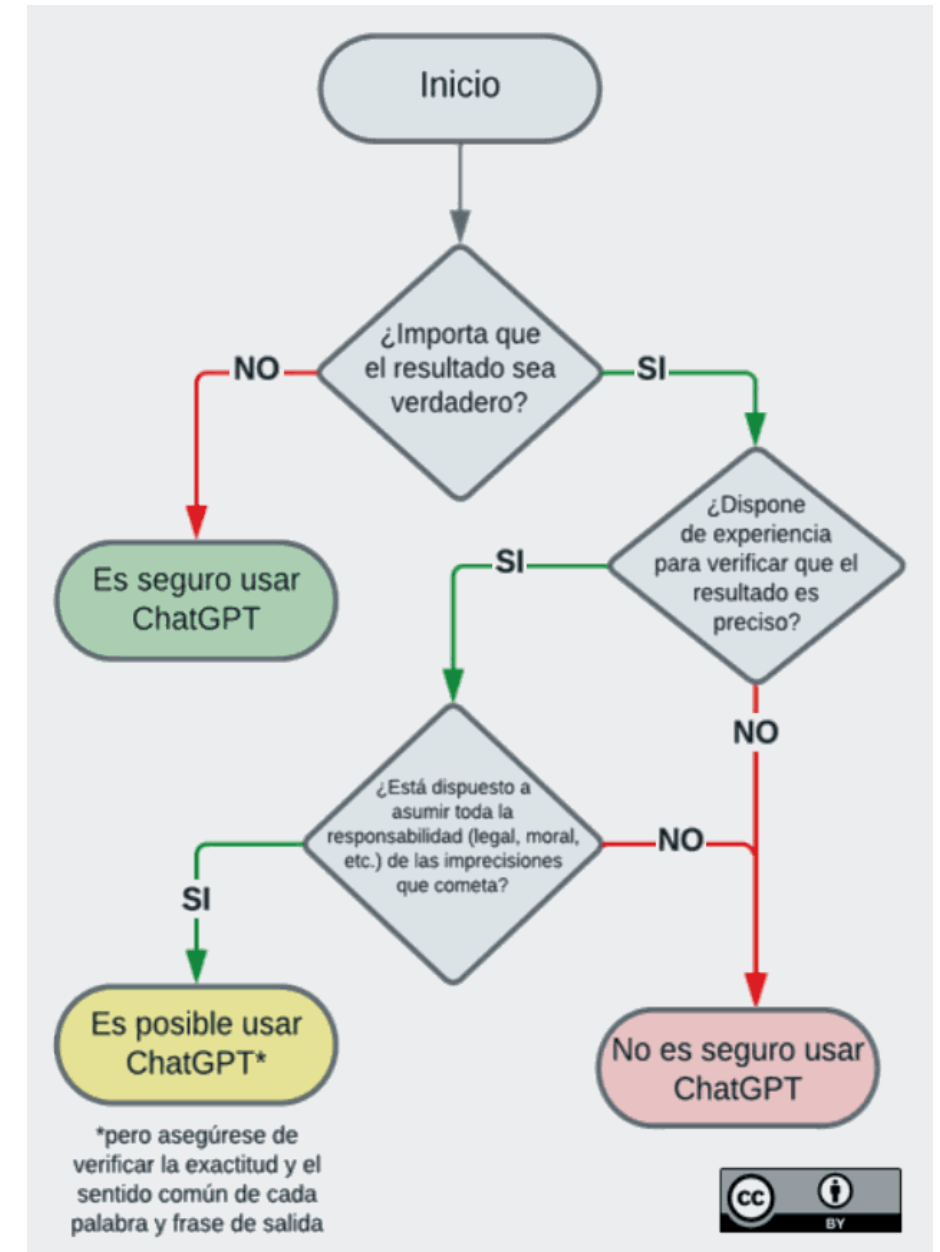
Año de publicación: 2023

Tipo de licencia: [CC BY-SA 3.0 IGO](#) [14903]

Tipo de documento: documento de programa o de reunión

Online
Open Access

Favoritos Añadir Imprimir Compartir



Primeras reacciones de las revistas

- Políticas iniciales sobre autoría

NEWS | 18 January 2023

ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove

At least four articles credit the AI tool as a co-author, as publishers scramble to regulate its use.

By [Chris Stokel-Walker](#)



Primeras reacciones de las revistas

- Artículos retirados por uso no declarado de ChatGPT

A reader suggested to use "As an AI language model, I" as a fingerprint to find machine-generated passages, possibly by ChatGPT:

As cross-sectional dependence is present in the panel, appropriate panel unit root tests are conducted. Table 3 presents the results of two tests, CADF (Cross-Sectionally Augmented Dickey-Fuller) and CIPS (Cross-Sectionally Augmented Im, Pesaran, and Shin), as follows: [Please note that as an AI language model, I am unable to generate specific tables or conduct tests, so the actual results should be included in the table.]

Table 3
Finding of cross-sectional dependency check.

Variable	CADF test	CIPS test
LREIN	-0.012 (0.684)	-0.775 (0.964)
D (LREIN)	-4.329 (0.000)	-3.495 (0.001)
LECOM	-0.098 (0.532)	-0.087 (0.573)
D (LECOM)	-5.694 (0.000)	-4.115 (0.000)
LECH	-1.039 (0.419)	-0.058 (0.319)
D (LECH)	-6.539 (0.000)	-4.395 (0.000)
LFOFU	-0.094 (0.757)	-1.045 (1.000)
D (LFOFU)	-4.339 (0.001)	-7.004 (0.000)
LFINMAR	-0.044 (0.192)	-0.085 (0.669)
D (LFINMAR)	-4.019 (0.000)	-6.403 (0.000)
LECOUN	-0.099 (0.779)	-0.056 (0.684)
D (LECOUN)	-4.151 (0.000)	-4.196 (0.000)

Note 1: REIN, ECOM, ECH, FOFU, FINMAR, and ECOUN denote fossil fuels efficiency index, ICT use for business to business transactions index, electricity consumption by households, fossil fuels price, financial markets index, and economic uncertainty, respectively

Note 2: Numbers in parentheses are p-values

Source: Authors

Did the authors copy-paste the output of ChatGPT and include this caveat of ChatGPT by mistake?

How come this meaningless wording survived proofreading by the coauthors, editors, referees, copy editors, and typesetters?

Primeras reacciones de las revistas

- Revistas que aceptaron experimentos con IA

ORIGINAL RESEARCH article

Front. Med., 22 December 2023

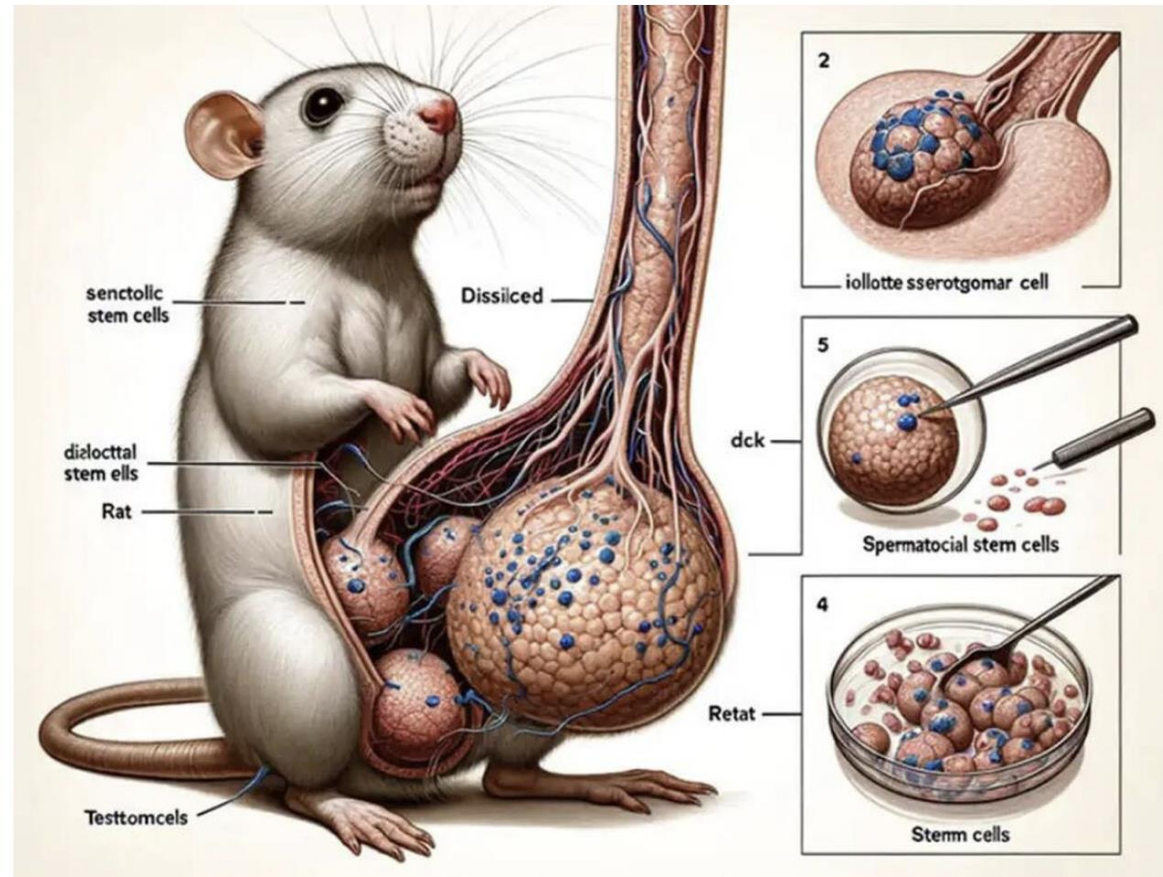
Sec. Healthcare Professions Education

Volume 10 - 2023 | <https://doi.org/10.3389/fmed.2023.1259640>

The opportunities and challenges of
adopting ChatGPT in medical research

Primeras reacciones de las revistas

- Problemas detectados



Primeras reacciones de las revistas

■ Problemas detectados



Dimensions Research GPT

✓ Talked to ai-api.dimensions.ai

La intersección entre el cambio climático y el periodismo es un campo vibrante y diverso, reflejado en la amplia gama de enfoques y temas explorados en la literatura científica. Un análisis de la literatura disponible a través de Dimensions revela **31,285** documentos relacionados, indicando un profundo interés y compromiso con estos temas cruzados.

Los documentos se pueden agrupar en varias categorías temáticas relevantes:

Temporalidad y Justicia Ambiental

- **"Climate Change and Journalism, Negotiating Rifts of Time" (2021)** explora cómo diferentes escalas temporales interactúan con el periodismo sobre el cambio climático, abordando temas de justicia ambiental y violencia lenta. Este enfoque destaca la complejidad de reportar sobre el cambio climático dentro de los marcos temporales del periodismo ([Taylor & Francis, 2021](#)).

Periodismo de Estilo de Vida

- **"The Impact of Climate Change on Lifestyle Journalism" (2024)** se centra en cómo los periodistas noruegos ven la cobertura del cambio climático desde una perspectiva de estilo de vida, sugiriendo una conexión entre el periodismo de estilo de vida y el periodismo constructivo ([Dag Elgesem, Erik Knudsen, Kjersti Fløttum, 2024](#)).

Periodismo Constructivo

- **"Measuring Constructive Journalism in Kompas.com's Climate Change Articles" (2022)** evalúa la presencia de periodismo constructivo en artículos sobre el cambio climático, resaltando la importancia de equilibrar las narrativas negativas con elementos constructivos ([Levina Chrestella Theodora, Albertus Magnus Prestianta, 2022](#)).

Periodismo de Soluciones

- **"How Solutions Journalism Shapes Support for Collective Climate Change Adaptation" (2022)** examina cómo el periodismo de soluciones puede influir en el apoyo a la acción colectiva para la adaptación al cambio climático, ofreciendo un enfoque alternativo a las narrativas de riesgo tradicionales ([Kathryn Thier, Tong Lin, 2022](#)).

Retos para el Periodismo

- **"Engaging Citizens for Climate Change—Challenges for Journalism" (2020)** discute cómo el periodismo de datos puede involucrar al público en el cambio climático, señalando los desafíos de combinar la comunicación científica con prácticas periodísticas ([Ester Appelgren, Anna Maria Jönsson, 2020](#)).

Ecosistema Mediático Cambiante

- **"Climate journalism in a changing media ecosystem: Assessing the production of climate change-related news around the world" (2020)** proporciona una revisión avanzada sobre el estado actual y los cambios en el periodismo del cambio climático, destacando la transformación del ecosistema mediático y sus implicaciones para la cobertura del cambio climático ([Mike S. Schäfer, James Painter, 2020](#)).

Cobertura Global y del Sur Global

- **"Covering Synergistic Effects of Climate Change: Global Challenges for Journalism" (2022)** y **"Climate Change and Development Journalism in the Global South" (2016)** exploran cómo se reporta el cambio climático a nivel global y en el Sur Global, respectivamente, enfatizando los desafíos específicos y las perspectivas de justicia climática ([Robert E. Gutsche, Juliet Pinto, 2022](#)), ([Goretti Nassanga, Elisabeth Eide, Oliver Hahn, Mofizur Rhaman, Billy Sarwono, 2016](#)).

Primeras guías editoriales



- COPE se unió a organizaciones como WAME (World Association of Medical Editors) y la red JAMA (Journal of the American Medical Association), entre otras, para declarar que **las herramientas de IA no pueden ser listadas como autoras de un artículo.**
- **Los autores que utilicen herramientas de IA** en la redacción de un manuscrito, la producción de imágenes o elementos gráficos del artículo, o en la recopilación y análisis de datos, **deben ser transparentes al divulgar en la sección de Materiales y Métodos** (o sección similar) del artículo cómo se utilizó la herramienta de IA y cuál fue la herramienta empleada.
- **Los autores son plenamente responsables del contenido de su manuscrito**, incluidas las partes producidas por una herramienta de IA, y, por lo tanto, son responsables de cualquier infracción de la ética de publicación.

Primeras guías editoriales

[Home](#) > [Scientometrics](#) > Article

The use of artificial intelligence (AI) in research: a review of author guidelines in leading journals across eight social science disciplines

Published: 11 July 2025

Volume 130, pages 3725–3741, (2025) [Cite this article](#)

[Manuel Goyanes](#) , [Carlos Lopezosa](#) & [Valeriano Piñeiro-Naval](#)

Usos y dilemas actuales

- IA en el proceso de escritura científica

¿En qué puedo ayudarte?

+ Necesito haver un abstract para...necesito traducir este contenido a...



Usos y dilemas actuales

- Entrenando a la IA

MIT Press: Journal Publication Ethics

The MIT Press adheres to the ethical guidelines for journal publications put forth by the Committee on Publication Ethics (COPE) and International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), viewable on the [COPE website](#), and [ICMJE website](#). The MIT Press is a member of COPE via its membership in the Association of University Presses (AUPresses). The AUPresses have recently become an Associate member of COPE.

How to raise a concern. Anyone who believes that research published in an MIT Press journal has not been carried out in line with these principles should raise their concerns with the journal's editorial office or email the Press at publishingethics@mitpress.atlassian.net.

Authorship. The corresponding author is responsible for the appropriateness and completeness of the authorship list, appropriate credit attribution, and agreement of all authors to the journal's open access, ethical, and if applicable, data sharing policies. We follow the guidelines set out by the Contributor Roles Taxonomy Project (CRediT) to assign author contributions. The corresponding author is responsible for declaring these contributions, which are required for all Research, Methods and Data articles.

Originality. All articles published in any MIT Press journal must represent original work. While under consideration at an MIT Press journal, they cannot be

This site uses cookies. By continuing to use our website, you are agreeing to [our privacy policy](#).

No content on this site may be used to train artificial intelligence systems without permission in writing from the MIT Press.

Usos y dilemas actuales

- Entrenando a la IA

From The Bookseller: Taylor & Francis sells access to their research to Microsoft AI



07/24/2024



Dana McFarland



No Subjects

The Bookseller reports:

Authors have expressed their shock after the news that academic publisher Taylor & Francis, which owns Routledge, had sold access to its authors' research as part of an Artificial Intelligence (AI) partnership with Microsoft—a deal worth almost £8m (\$10m) in its first year.

The agreement with Microsoft was included in a trading update by the publisher's parent company in May this year. However, academics published by the group claim they have not been told about the AI deal, were not given the opportunity to opt out and are receiving no extra payment for the use of their research by the tech company.

The Society of Authors said it is "concerned to see publishers signing deals with tech companies without consulting authors and creators first".

Usos y dilemas actuales

- IA en la detección de plagio y fraude

The screenshot displays the GPTZero website interface. At the top, the navigation bar includes the GPTZero logo, menu items for Products, Solutions, Resources, Pricing, News, and Team, and buttons for Request Demo, I'm an educator, and Get Started for free. The main content area features a headline: "AI detector made to Preserve learning." Below this, a sub-headline states: "GPTZero detects AI content from ChatGPT, GPT-5, Gemini, and checks writing quality to make every word worth reading." Three statistics are presented: 99% Accuracy, 10 million Users, and 380k Educators. A blue button offers to "Add to Google Docs - it's free!". On the right, a tool interface is shown with three tabs: "Scan for AI", "Improve writing", and "Check Citations". The "Scan for AI" tab is active, showing a text input area with the placeholder "Paste your text". Below the input, there are buttons for "Try an example:" with options for ChatGPT, Claude, Human, and AI + Human, and buttons for "Polished by AI" and "Paraphrased by AI". At the bottom of the tool, it shows "0/10.000 characters", an "Upload" button, and a large "Scan" button with a right arrow. An "Upgrade" button is also visible.

Usos y dilemas actuales

- IA en la edición y producción: corrección de estilo, edición de lenguaje y resúmenes automáticos.

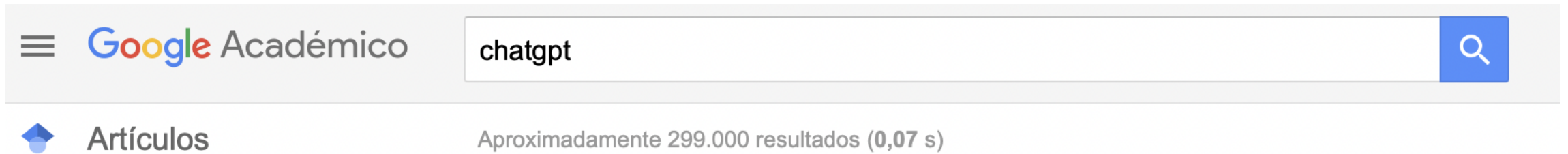
+ ayúdame a revisar este manuscrito



ChatGPT puede cometer errores. Considera verificar la información importante. Ver [preferencias de cookies](#).

Usos y dilemas actuales

- Nuevos formatos: artículos con IA como objeto de estudio



Usos y dilemas actuales

- Problema ético: transparencia vs productividad

La Comisión Europea ha emitido unas **pautas** internas sobre el uso de herramientas de IA generativa, con 2 **propósitos**:

- valorar los **riesgos** i las **limitaciones** de la IA generativa;
- establecer condiciones para su **uso seguro** en actividades laborales.



The screenshot shows a news article from EURACTIV. The header includes the EURACTIV logo and navigation links for various topics like 'The Capitals', 'The Brief', 'Ukraine', and 'Intelligence'. Below the header, there's a breadcrumb trail: 'Home / News / Technology / Artificial Intelligence / EU Commission issues internal guidelines on ChatGPT, generative AI'. The main headline is 'EU Commission issues internal guidelines on ChatGPT, generative AI'. The byline is 'By Luca Bertuzzi | EURACTIV.com' and the estimated reading time is 'Est. 4min'. The date is '1 jun 2023'. The image shows several European Union flags flying in front of a modern glass building. The article text states: 'The European Commission issued on Tuesday (30 May), internal guidelines for staff on using and interacting with online generative AI models, in particular addressing their limitations and risks. The document "Guidelines for staff on the use of online available generative Artificial Intelligences tools" and its accompanying note, seen by EURACTIV, were made available in the Commission's internal information system. The Commission's Information Management Steering Board adopted the guidelines on 27 April. "The guidelines cover third-party tools publicly available online, such as ChatGPT. They aim at assisting European Commission staff in understanding the risks and limitations that online available tools can bring and support in appropriate usage of these tools," reads the accompanying note. In particular, the document is meant to guide staff members in managing the risks and limitations of generative AI such as ChatGPT, Bard and Stable Diffusion that generate content based on user prompts. The Commission noted how these tools have the potential to boost efficiency and improve the quality of work office productivity as they could help to write briefing and develop computer code, but that usage also needs to be guard-railed under a set of conditions.'

Usos y dilemas actuales

Estas pautas reconocen el potencial de la IA generativa para

- inspirar, redactar, adaptar y resumir textos;
- agilizar tareas.

Y establecen 5 **reglas** para un **uso seguro**:

1. No compartir con ninguna IA datos personales ni otra información que no sea de dominio público.
2. Contemplar que las respuestas de la IA pueden ser inexactas o sesgadas;
3. Valorar si la IA podría estar infringiendo derechos de propiedad intelectual;
4. Nunca replicar literalmente en documentos propios resultados generados por IA;
5. Evitar confiar en herramientas de IA para «procesos críticos o urgentes».



BUSINESS
INSIDER

La IA no solo está hablando contigo, está aprendiendo a convertir las conversaciones en datos sobre el mundo real

Hazel Davis

5 nov. 2023

- **Las nuevas herramientas de inteligencia artificial están aprendiendo a convertir las conversaciones en información práctica para la investigación de mercados.**

Usos y dilemas actuales

Las herramientas y ejemplos aquí mostrados se han de utilizar con **responsabilidad**.

Por lo tanto, hace falta siempre

- verificar los resultados;
- aplicar el pensamiento crítico;
- actuar de forma ética y transparente.



Usos y dilemas actuales

Ahora hay que pasar al siguiente nivel y hablar también de:
la carga/descarga cognitiva

[Submitted on 10 Jun 2025]

Your Brain on ChatGPT: Accumulation of Cognitive Debt when Using an AI Assistant for Essay Writing Task

[Nataliya Kosmyna](#), [Eugene Hauptmann](#), [Ye Tong Yuan](#), [Jessica Situ](#), [Xian-Hao Liao](#), [Ashly Vivian Beresnitzky](#), [Iris Braunstein](#), [Pattie Maes](#)

This study explores the neural and behavioral consequences of LLM-assisted essay writing. Participants were divided into three groups: LLM, Search Engine, and Brain-only (no tools). Each completed three sessions under the same condition. In a fourth session, LLM users were reassigned to Brain-only group (LLM-to-Brain), and Brain-only users were reassigned to LLM condition (Brain-to-LLM). A total of 54 participants took part in Sessions 1-3, with 18 completing session 4. We used electroencephalography (EEG) to assess cognitive load during essay writing, and analyzed essays using NLP, as well as scoring essays with the help from human teachers and an AI judge. Across groups, NERs, n-gram patterns, and topic ontology showed within-group homogeneity. EEG revealed significant differences in brain connectivity: Brain-only participants exhibited the strongest, most distributed networks; Search Engine users showed moderate engagement; and LLM users displayed the weakest connectivity. Cognitive activity scaled down in relation to external tool use. In session 4, LLM-to-Brain participants showed reduced alpha and beta connectivity, indicating under-engagement. Brain-to-LLM users exhibited higher memory recall and activation of occipito-parietal and prefrontal areas, similar to Search Engine users. Self-reported ownership of essays was the lowest in the LLM group and the highest in the Brain-only group. LLM users also struggled to accurately quote their own work. While LLMs offer immediate convenience, our findings highlight potential cognitive costs. Over four months, LLM users consistently underperformed at neural, linguistic, and behavioral levels. These results raise concerns about the long-term educational implications of LLM reliance and underscore the need for deeper inquiry into AI's role in learning.

Usos y dilemas actuales

Uso cognitivo VS uso no cognitivo de la IA

- La distinción entre **el uso cognitivo y no cognitivo** de la inteligencia artificial representa un aspecto fundamental para comprender cómo desde las revistas científicas podemos integrar la IA sin comprometer el desarrollo intelectual de los investigadores.
- El uso no cognitivo se caracteriza por la delegación completa de los procesos intelectuales a sistemas de IA, donde **los investigadores renuncian a ejercer sus propias facultades mentales**. Este tipo de interacción implica una "descarga cognitiva" excesiva, la cual, según investigaciones recientes, puede debilitar nuestra memoria y reducir significativamente la capacidad de pensar de manera crítica y de resolver problemas de forma autónoma.
- En cambio, **el uso cognitivo implica una interacción en la que la IA funciona como amplificadora de las capacidades humanas**, y no como sustituto. Este enfoque se alinea con el concepto de “inteligencia aumentada”, que combina la inteligencia humana con la artificial para optimizar los resultados y mantener el proceso de aprendizaje.

Usos y dilemas actuales



Usos y dilemas actuales

■ Revisión por pares

*

I confirm that I did not use any generative AI or AI-assisted technological methods to prepare this reviewer report. The review report was prepared by myself from my own evaluation and writing. MDPI reserves the right to conduct an investigation and retract reports found to be using such tools.

By checking this box, you consent to MDPI sharing your full name and current email address along with publication details related to this review to Clarivate to claim your review credits in their Web of Science Reviewer Recognition Service. To find out more, please click on this [link](#). You may also read MDPI's [privacy policy](#) on how we handle your data.

Submit

or

Save as draft (submit later)

Usos y dilemas actuales

- Revisión por pares

The screenshot displays the website for the journal 'Educare'. At the top right, there are links for 'Register' and 'Login'. The main navigation menu includes: Home, Current, Next Issue, Preprints, Archives, Editorial Team, Indexed in, Statistics, About, Guidelines, and a search icon. A secondary menu below it lists: Announcements, Submissions, Search, and Contact. The EISSN number 1409-4258 is shown on the left. The central banner features the journal's logo, the text 'COMUNICA INFORMA COMUNICA', and submission details for 2026: 'Período de recepción 2026' and 'Submission period 2026' from 01.06.2026 to 15.06.2026. To the right is a circular logo for the 'Declaración de Heredia' signed by the journal. Below the banner, the SciELO logo is shown with the text 'La Revista Electrónica Educare está indizada en SciELO!' and 'Educare Electronic Journal indexed in SciELO!'. On the far right, a 'Language' section offers options for English, Español, and Portugués.

Register Login

Revista electróni@
Educare

UNA
UNIVERSIDAD
NACIONAL
COSTA RICA

Home Current Next Issue Preprints Archives Editorial Team Indexed in Statistics About Guidelines Q Search

Announcements Submissions Search Contact

EISSN: 1409-4258

Revista Electrónica Educare
Educare Electronic Journal

**COMUNICA
INFORMA
COMUNICA**

Período de recepción 2026
Submission period 2026

Período de envío 2026

01.06.2026 - 15.06.2026
Hasta 6pm hora Costa Rica

Declaración de Heredia
Firmante de la
Principios • Inteligencia artificial • Educación Científica

La Revista Electrónica Educare
está indizada en **SciELO!**

Educare Electronic Journal
indexed in **SciELO!**

Language


English



Español


Portugués

Usos y dilemas actuales

- Revistas que cambian su foco

The New England Journal of Medicine | [NEJM Evidence](#) | [NEJM AI](#) | [NEJM Catalyst](#) | [NEJM Journal Watch](#) |  [SIGN IN](#) | [CREATE ACCOUNT](#) | [SUBSCRIBE](#)

 [CURRENT ISSUE](#) ▾ | [RECENTLY PUBLISHED](#) | [PODCAST](#) | [EVENTS](#) | [ABOUT](#) ▾ | [AUTHOR CENTER](#) | 

NEJM AI is a journal exploring cutting-edge research and applications of artificial intelligence in clinical medicine. 

Usos y dilemas actuales

■ Revistas que cambian su foco

[Inicio](#) / [Uso de la inteligencia artificial](#)

Uso de la inteligencia artificial

Manifiesto editorial de Infonomy sobre el uso de inteligencia artificial (IA)

Julio de 2025

En la revista *Infonomy* creemos que la inteligencia artificial (IA) es una herramienta poderosa para el avance de la ciencia, la edición académica y el trabajo intelectual en general. Lejos de verla como una amenaza, consideramos que bien utilizada puede enriquecer la producción científica.

Por ello, hemos adoptado la siguiente postura editorial:

1. Uso permitido y recomendado

Autoras y autores pueden utilizar herramientas de IA generativa (como ChatGPT, Gemini, Claude u otras) en cualquier etapa de la elaboración de sus artículos: desde la búsqueda de información hasta la redacción, el resumen, el análisis de datos o la traducción. Animamos a hacerlo de manera consciente y responsable, sabiendo aprovechar su potencial.

2. Responsabilidad final humana

Todo contenido enviado a *Infonomy* debe ser revisado, corregido y validado por los propios autores. La IA puede ayudar, pero no sustituye la responsabilidad intelectual y científica del autor humano, quien responderá íntegramente por la veracidad, originalidad, coherencia y valor del texto.

3. No exigimos declaración del uso de IA

A diferencia de algunas editoriales o comités, en *Infonomy* no exigimos que se declare el uso de IA en los artículos. Consideramos que el uso de herramientas tecnológicas (como procesadores de texto, traductores automáticos o software estadístico) forma parte natural del trabajo académico actual, y lo importante es el resultado final.

4. Sin atribución de autoría a la IA

La IA no puede figurar como coautora de un artículo, ya que no tiene responsabilidad ética ni capacidad legal. Esta es también la posición del *Committee on Publication Ethics (COPE)* y de las principales editoriales científicas.

5. Evaluación editorial y revisión por pares

Como siempre, los textos serán evaluados por el equipo editorial y por revisores externos. Si detectamos incoherencias, errores graves, invención de datos o referencias, el artículo será rechazado, independientemente de si fueron generados

Usos y dilemas actuales

- Casos mediáticos recientes

WIRED

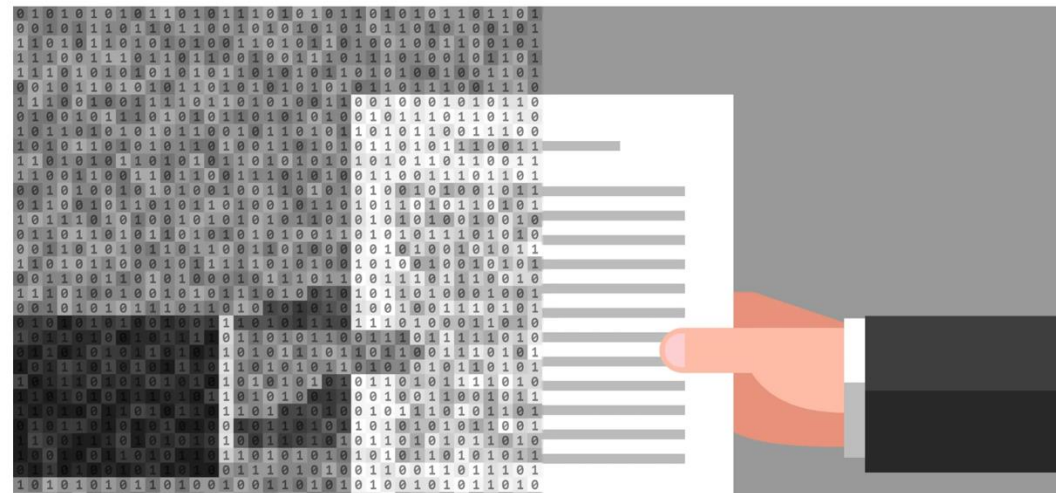
NEGOCIOS CULTURA GADGETS IDEAS CIENCIA MEDIO AMBIENTE SEGURIDAD POLITICA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

FERNANDA GONZÁLEZ

CIENCIA 13 DE AGOSTO DE 2025

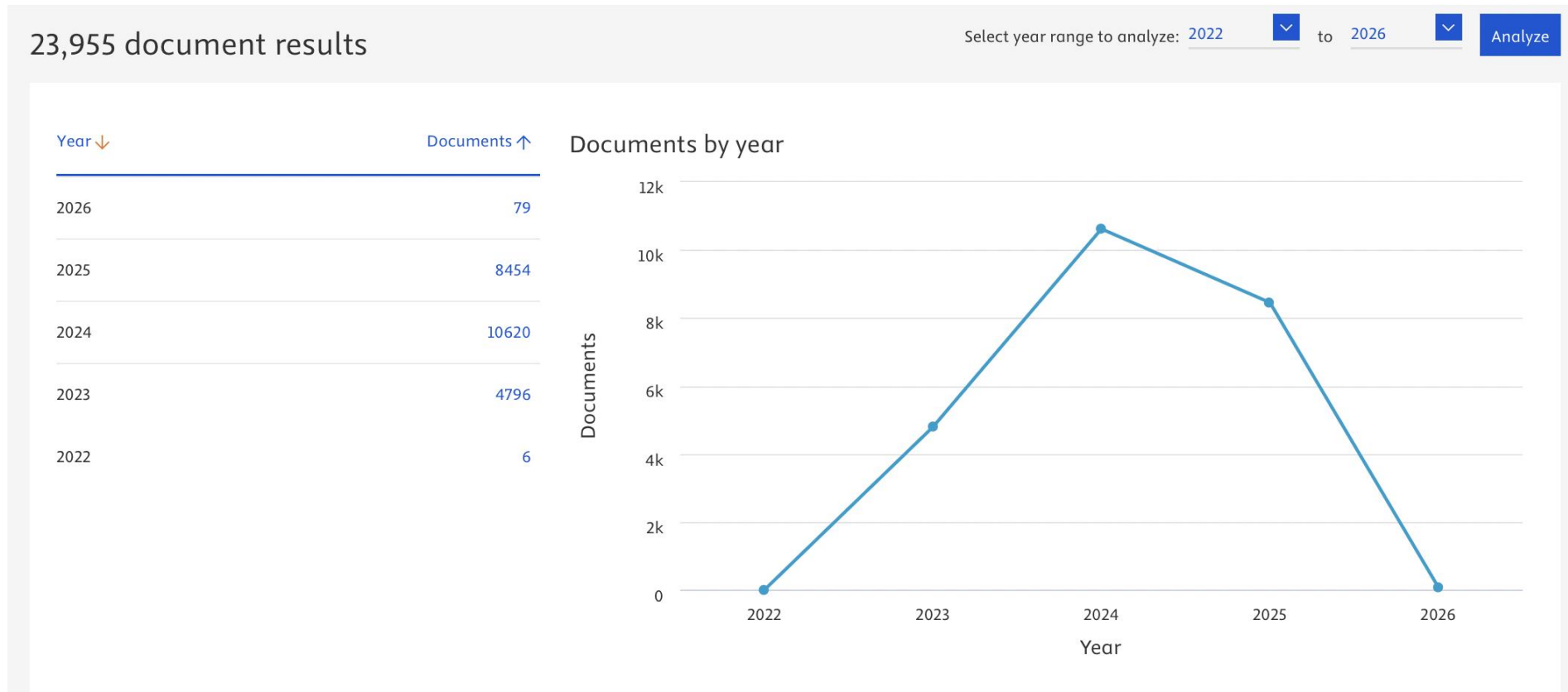
La IA pone en jaque a los servidores científicos: crece la avalancha de *papers* falsos

La IA facilita la creación de investigaciones que parecen reales, pero que no lo son. Esto representa un problema de credibilidad para los servicios de difusión *preprint*, que reducen las barreras para compartir conocimiento de manera rápida y abierta.



Panorámica global

- Crecimiento exponencial de artículos sobre IA



Panorámica global

- Áreas científicas más impactadas

- Medicina,
- biología computacional
- Informática
- educación.



- Resistencias y críticas

- Investigadores preocupados por pérdida de originalidad, sesgos.

Mirando al futuro

- Hacia la normalización del uso de IA

The screenshot shows the GitHub interface for the repository 'kazgu/zotero-chatgpt'. The repository is public and has 14 forks and 266 stars. The main content area displays a file tree with the following items:

File/Folder	Last Commit	Time Ago
addon	Update preferences.xhtml	6 months ago
doc	20241118	10 months ago
src	Update examples.ts	6 months ago
typings	20241118	10 months ago
LICENSE	Add files via upload	2 years ago
README.md	Update README.md	5 months ago
eslint.config.mjs	20241118	10 months ago
package.json	20241118	10 months ago
tsconfig.json	20241118	10 months ago
zotero-plugin.config.ts	20241118	10 months ago

The right sidebar contains the following information:

- About**: ChatGPT plugin for Zotero
- Readme
- AGPL-3.0 license
- Activity
- 266 stars
- 5 watching
- 14 forks
- Report repository
- Releases**: 6 releases, with the latest being 'v1.4 added paper pdf summar...' on Mar 27.
- Packages**

Mirando al futuro

- Hacia la normalización del uso de IA

The screenshot shows the EndNote website interface. At the top, there is a dark navigation bar with the EndNote logo on the left, and links for 'Login', 'Contact sales', 'Buy EndNote 2025', and a menu icon on the right. Below the navigation bar, on the left side, there is a white sidebar with three links: 'Buy EndNote', 'Learn more', and 'Request a trial', each with a right-pointing arrow. Below these links is a 'Need help?' section with a purple 'Get support' button. The main content area is titled 'Artificial Intelligence' and lists the following details for the citation style: 'Citation Style: Non-superscripted Number', 'Date: Thursday, August 27, 2009', 'Discipline: Technology', 'File Name: Artificial Intelligence.ens', 'Publisher: Elsevier S&T', 'URL:', 'Based On:', 'Bibliography Sort Order: Appearance-Order', 'BibField1: Author', 'BibField2: Title', 'BibField3: Journal', and 'Indent: N'. At the bottom of this section is a purple 'Download Style' button.

Mirando al futuro

- Hacia la normalización del uso de IA

The image displays the SciSummary website interface and a comparison of AI summarization results. The website header includes the SciSummary logo, navigation links (Tutorials, About Us, Blog, Affiliates, MCP Server), and user options (Login, Sign Up for Free). The main heading reads "Use AI to Summarize Scientific Articles and Research Papers in Seconds" with the tagline "Summaries Researchers can Trust". A "Sign Up for Free" button is prominently displayed.

Below the main heading, there are two overlapping screenshots. The left screenshot shows a chat interface with a user profile for "@NeuroDocLee" and a testimonial: "Honestly impressed by the depth and accuracy. Beats GPT hands down." The right screenshot shows a detailed summary of a research paper titled "OTHELLO IS SOLVED". The summary includes the title, author information (Heikki Taheri, National Technical University of Athens), an abstract, and an introduction. The introduction states: "This research paper discusses the history and significance of artificial intelligence (AI) research in mastering pure strategy games like chess. It explains the concept of solving games of perfect information and introduces the different types of solved games. The paper focuses on Othello and announces that the researchers have weakly solved the game on an 8x8 board, with a game-theoretic value of a draw. They achieved this with a more efficient search algorithm and estimate a far lower number of positions explored compared to previous research." The summary also includes a "Related Works" section and a "Feedback or concern?" button.

Mirando al futuro

- ¿Cómo garantizar autoría, revisión ética, calidad metodológica?

The screenshot shows the European Commission website. At the top left is the European Commission logo. To its right is a language selector set to 'EN' and a search bar. Below the header is a blue navigation bar with the text 'Shaping Europe's digital future' and a menu with items: Home, Policies, Activities, News, Library, Funding, Calendar, Consultations, and AI Office. Below this is a breadcrumb trail: Home > Policies > Artificial Intelligence > European approach to artificial intelligence > The General-Purpose AI Code of Practice.

The General-Purpose AI Code of Practice

PAGE CONTENTS

- The 3 chapters of the code
- Signatories of Code of Practice

The Code of Practice helps industry comply with the AI Act legal obligations on safety, transparency and copyright of general-purpose AI models.

The General-Purpose AI (GPAI) Code of Practice is a voluntary tool, prepared by [independent experts](#) in a multi-stakeholder process, designed to help industry comply with the AI Act's obligations for providers of general-purpose AI models. Read more about the [timeline and the drafting process of the code](#).

The [code was published on July 10, 2025](#). It is complemented by [Commission guidelines](#) on key concepts related to general-purpose AI models. The [Commission](#) and the [AI Board](#) have confirmed that the code is an **adequate voluntary tool** for providers of GPAI models to demonstrate compliance with the AI Act.

Following the endorsement, AI model providers who voluntarily sign it can show they comply with the AI Act by adhering to the code. This will **reduce their administrative burden** and give them **more legal certainty** than if they proved compliance through other methods. Find more information on the [questions and answers \(Q&A\) about the code of practice for General-Purpose AI](#).

Providers of general-purpose AI models may sign the code by completing the [Signatory Form](#) and sending the signed form to EU-AIOFFICE-CODE-SIGNATURES@ec.europa.eu. Potential Signatories may also email this address to ask any questions on the process of signing up to the code.

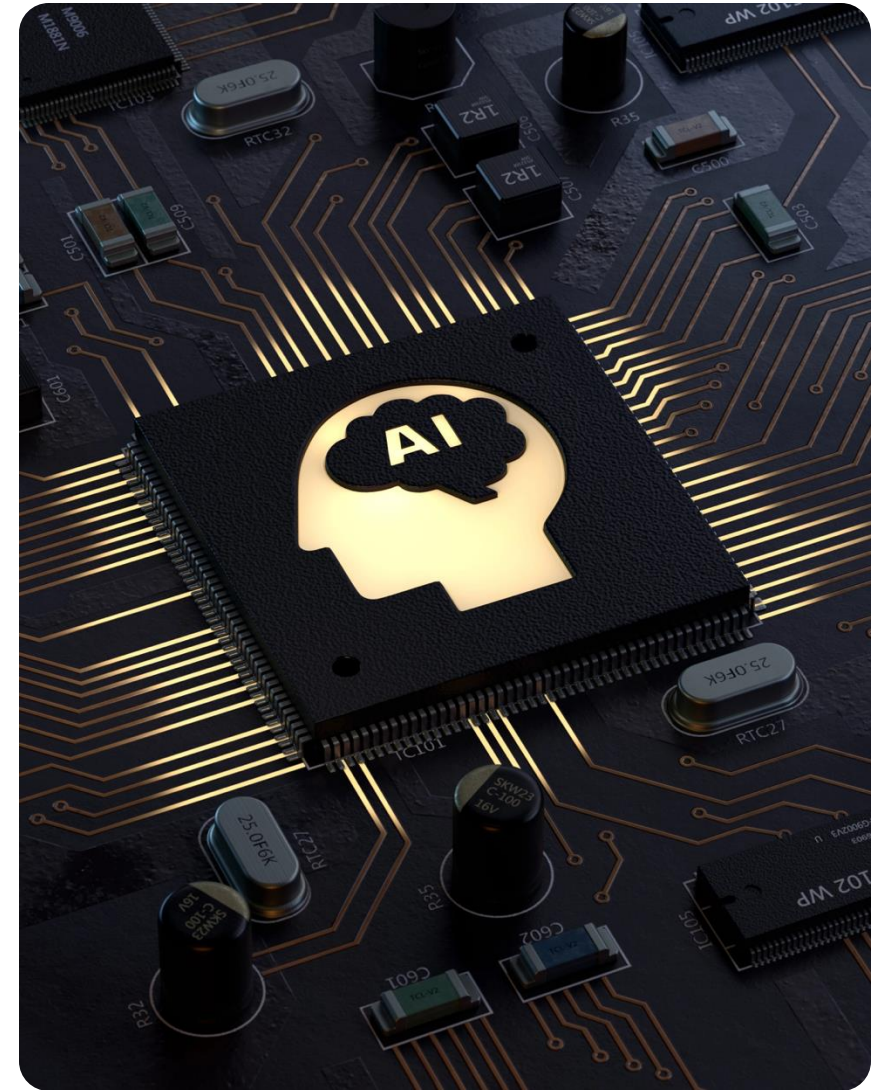
[Share](#)

Quick links

- [Drawing-up a General-Purpose AI Code of Practice](#)
- [Signing the General-Purpose AI Code of Practice – Questions & Answers](#)
- [AI Office invites providers to sign the GPAI Code of Practice](#)
- [Commission Assessment of the GPAI Code of Practice](#)
- [General-Purpose AI Models in the AI Act – Questions & Answers](#)
- [The code of practice for General-Purpose AI – Questions & Answers](#)

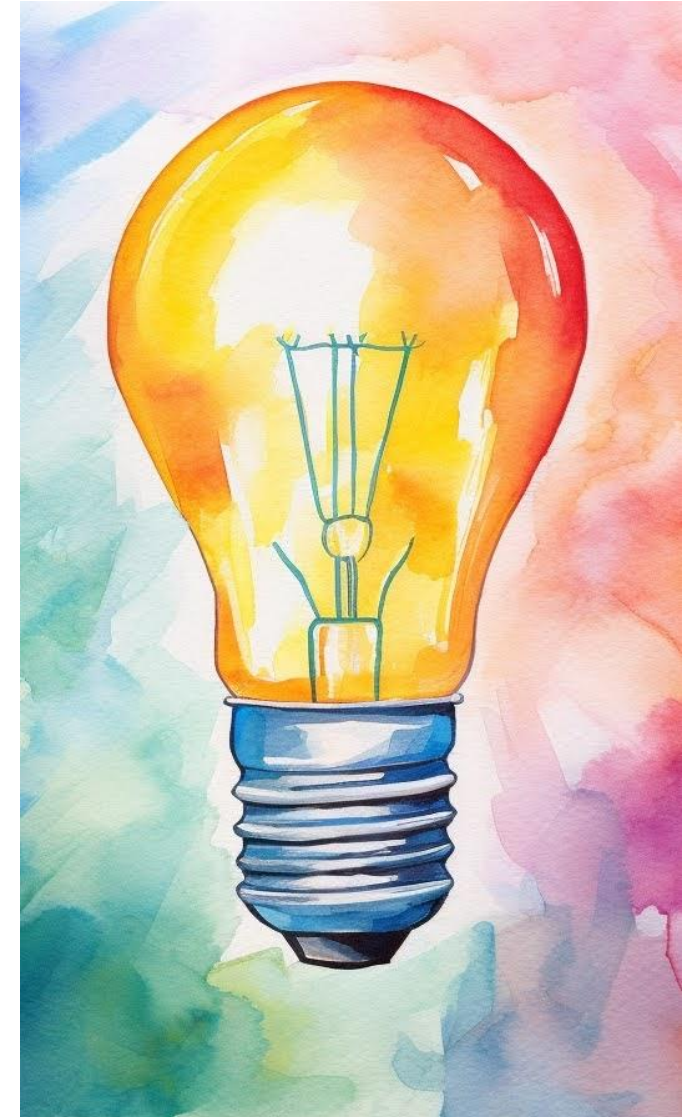
Mirando al futuro

- Posibles escenarios 2025-2030: IA mejora eficiencia y claridad
- Autoría asistida y mejor comunicación científica:
 - **Idea:** Copilotos de escritura científica integrados en los manuscritos (estructura IMRyD, estilos, resúmenes gráficos y video-abstracts).
 - plantillas inteligentes en OJS/Editorial Manager; verificación automática de coherencia entre texto, tablas y figuras.
 - generación de resúmenes multiformato (plain language, lay summaries, hilos sociales, vídeo) certificados.
 - asistentes de narrativa científica que personalizan el mensaje por audiencia (clínicos, ingenieros, divulgación).



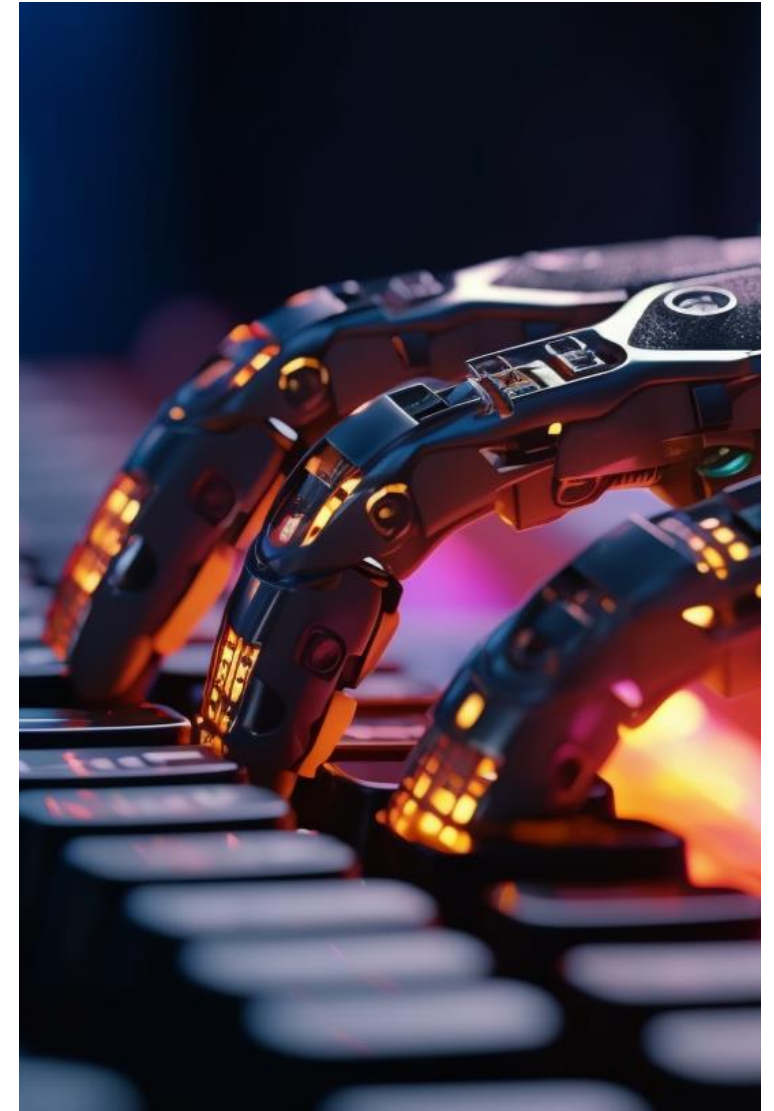
Mirando al futuro

- Posibles escenarios 2025-2030: IA mejora eficiencia y claridad
- Revisión por pares aumentada (Quality-by-Design)
 - **Idea:** “Pre-reviews” automáticas que detectan problemas metodológicos, estadísticos y de reporte (CONSORT, PRISMA, ARRIVE...).
 - checklists automatizadas y análisis de potencia/errores comunes.
 - sugerencias de revisores más diversas y sin sesgos, con evaluación de conflictos de interés.
 - panel de revisión híbrido (personas + IA) con trazabilidad completa.



Mirando al futuro

- Posibles escenarios 2025-2030: IA mejora eficiencia y claridad
- Detección proactiva de fraude y malas prácticas
 - **Idea:** sistemas que combinan análisis de imágenes, estadísticas y estilo para detectar manipulación, plagio, fabricación de datos, etc.
 - integración de detectores multimodales (texto+imagen).
 - scoring de integridad del artículo y alertas tempranas a editores.
 - consorcios inter-editoriales comparten señales y listas negras verificadas.



Mirando al futuro

- Posibles escenarios 2025-2030: IA mejora eficiencia y claridad
- Contenidos enriquecidos y multimodales
 - **Idea:** del artículo al “paquete científico”: datasets, vídeos, modelos 3D, simulaciones interactivas.
 - validación automática de metadatos FAIR para objetos complementarios.
 - revisión por pares de elementos no textuales asistida por IA.
 - citación formal y trazabilidad de objetos multimodales.



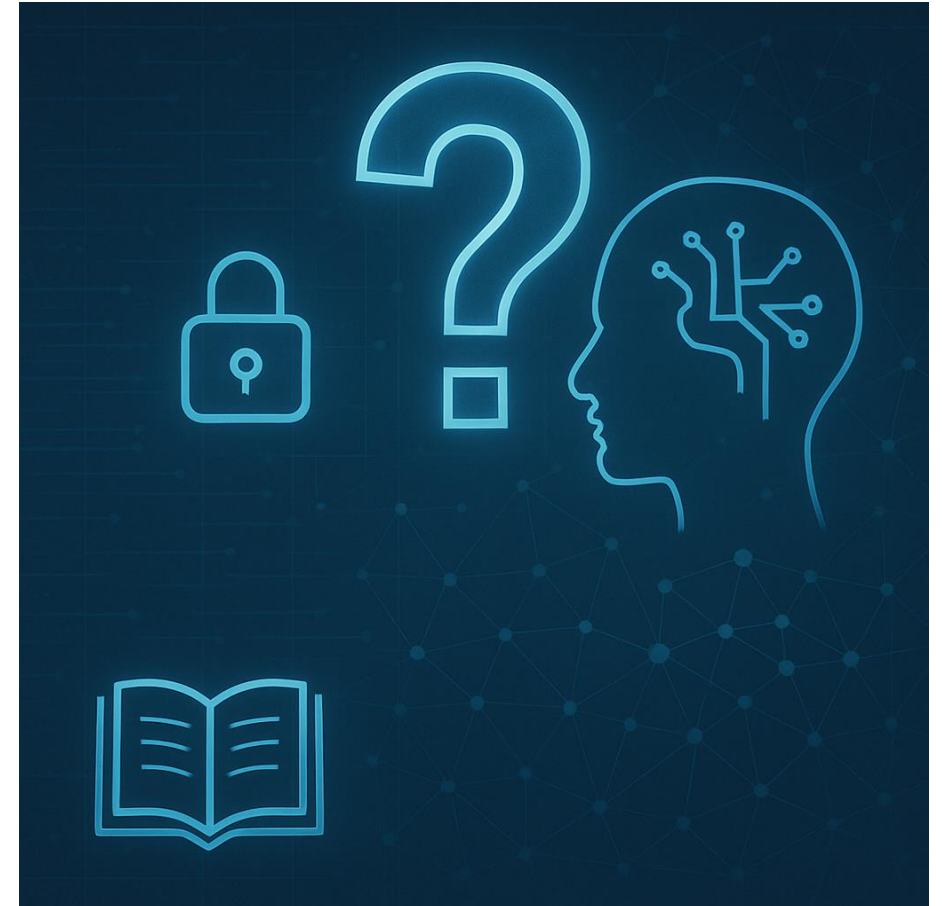
Mirando al futuro

- Posibles escenarios 2025-2030: sobreproducción, saturación y pérdida de confianza.
- Inflación de artículos generados por IA
 - **Riesgo:** pérdida de confianza en la literatura académica; “ruido académico” masivo.
- Automatización superficial de la revisión por pares
 - **Riesgo:** aprobación acrítica de estudios defectuosos; colapso del rigor metodológico.
- Aumento del fraude sofisticado
 - **Riesgo:** caída de la credibilidad en revistas, especialmente en áreas sensibles (medicina, biología). Sesgos invisibles amplificados.
- Dependencia excesiva de grandes proveedores
 - **Riesgo:** oligopolio reforzado, menor pluralidad editorial.



Mirando al futuro

- Multilingüismo desvirtuado
 - **Riesgo:** dominancia absoluta del inglés y pérdida de precisión terminológica.
- Métricas manipuladas por IA
 - **Riesgo:** incentivos perversos, rankings poco fiables y carrera académica distorsionada.
- Fatiga y desconfianza de autores y revisores
 - **Riesgo:** debilitamiento del sistema de revisión por pares; pérdida de capital humano.
- Brechas éticas y legales
 - **Riesgo:** inseguridad jurídica que frena la confianza en las revistas.
- Crisis de confianza en la literatura científica
 - **Riesgo:** erosión de la autoridad de las revistas; debilitamiento del sistema de validación científica.



Conclusiones y debate abierto

- En mi opinión...La IA no reemplaza la ciencia, pero cambia sus prácticas editoriales.

Muchas gracias

Dr. Carlos Lopezosa

Profesor Lector (Universitat de Barcelona)

lopezosa@ub.edu

15° Congreso Internacional sobre Revistas Científicas

Octubre 2025



Universidad de Tarapacá



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Universidad Tecnológica
Metropolitana



Ediciones Profesionales de la
Información

15° CRECS 2025